

ПРИНЦИП *NON BIS IN IDEM* КАК ОБЩИЙ ПРИНЦИП ПРАВА

АННОТАЦИЯ

В настоящей статье принцип запрета двойной ответственности (от лат. *non bis in idem*) рассматривается как универсальный, международно признанный стандарт в области обеспечения прав человека, конституционно-правовая гарантия прав и свобод человека. Иными словами, раскрывается сущность принципа *non bis in idem* как общего принципа права. В частности, выявляются проблемы правоприменительной практики в связи с применением принципа *non bis in idem* при привлечении лица к административной ответственности.

Ключевые слова: принцип права, общий принцип права, *non bis in idem*, запрет двойной ответственности.

(а) Общепризнанный характер принципа *non bis in idem*. Общепризнанные принципы права — это общеобязательные исходные нормативно-юридические положения, отличающиеся универсальностью, общей значимостью, высшей императивностью, определяющие содержание правового регулирования и выступающие критерием правомерности поведения и деятельности участников регулируемых правом отношений¹. Общепризнанные принципы права обладают высшей степенью нормативной обобщенности, определяют содержание конституционных прав человека, отраслевых прав граждан, носят универсальный характер и, в связи с этим, оказывают регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений². Методологические критерии сущности общих принципов права далеки от унификации, концептуальный диапазон простирается от их отождествления с максимами римского права, трансформированными в национальные постулаты современных государств, до присвоения им особого статуса общепризнанных принципов международного права³.

Среди общепризнанных принципов права свое особое место занимает принцип *non bis in idem*, который берет свое начало из латинского выражения «*nemo debet bis puniri pro uno delicto*» (никто не должен дважды нести наказание за одно преступление) или, как принято употреблять в сокращенном варианте, принципа *non bis in idem*, означающего «не дважды за одно и то же», не должно быть двух взысканий за одну провинность; довольно и одного раза⁴.

¹ Шпилевой-Шатский П.А. Общепризнанные принципы права: понятие и логика содержательного формирования // Проблемы экономики и юридической практики. 2012. №1. С. 5-12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obshepriznannye-prinsipy-prava-ponyatie-i-logika-soderzhatelnogo-formirovaniya>.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 1993 г. No 1-П по делу о проверке конституционности правоприменительной практики ограничения времени оплаты вынужденного прогула при незаконном увольнении, сложившейся на основе применения законодательства о труде и постановлений Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда Российской Федерации, регулирующих данные вопросы (п. 1 мотивировочной части) // Ведомости Верховного Совета РФ. — 1993. — No 14. — Ст. 508. (См. Сидоркин А. С. Принципы права: понятие и роль в правовом регулировании // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2009. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-prava-ponyatie-i-rol-v-pravovom-regulirovanii>).

³ Корецкий В. М. «Общие принципы права» в международном праве // Корецкий В.М. Избр. тр. Кн. 2. Киев, 1989, С. 165-199; Тункин Г. И. Теория международного права. М., 1970. С. 215-230. (См. Игнатенко Г. В. Запрет повторного привлечения к ответственности (*non bis in idem*) как общий принцип права / Г. В. Игнатенко // Российский юридический журнал. 2005. № 1(45). С. 75-87.).

⁴ Бабичев Н. Т., Боровский Я. М. Словарь латинских крылатых слов: 2500 единиц / под ред. Я. М. Боровского. 3-е изд. стер. М.: Русский язык, 1988. С. 511.

В современном правоведении принцип *non bis in idem*, как правило, принято рассматривать в качестве общепризнанного принципа уголовного права, а связано это с тем, что ряд международно признанных документов (в соответствии с которыми принцип *non bis in idem* *inter alia* является нормой *jus cogens*) ограничивают круг действия данной нормы сферой уголовного права. Иными словами, на международном уровне в содержательном смысле представляют его в качестве отраслевого принципа. Так:

(1) Протокол No 7 к Европейской конвенции по правам человека (далее – Конвенция) в ч. 1-ой ст. 4 дает следующее определение принципа *non bis in idem*:

«Никто не должен быть повторно судим или наказан *в уголовном порядке* в рамках юрисдикции одного и того же Государства за *преступление*, за которое уже был оправдан или осужден в соответствии с законом и *уголовно-процессуальными нормами* этого Государства» (выделения сделаны автором – Л.А.).

(2) Международный пакт о гражданских и политических правах (далее – Пакт) в ч. 7-ой ст. 14 закрепляет:

«Никто не должен быть вторично судим или наказан за *преступление*, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и *уголовно-процессуальным правом* каждой страны» (выделения сделаны автором – Л.А.).

(3) Данный принцип находит свое отражение также в Хартии Европейского союза об Основных правах (далее – Хартия), в частности, в ст. 50 закрепляется, что:

«Никто не может преследоваться или подлежать *уголовному наказанию* в отношении *преступления*, за которое в Союзе в соответствии с законом он уже был оправдан или осужден на основании окончательного приговора *по уголовному делу*» (выделения сделаны автором – Л.А.).

Если провести грамматический анализ приведенных выше международно-правовых норм (принципов), то можно заметить, что правотворческие органы в вышеуказанных положениях реализацию данного принципа поставили в зависимость от сферы его применения, а именно, уголовного права.

Так, общеизвестно, что использование союза «и» в правовых нормах подразумевает одновременное обязательное (императивное) наличие отделенных данным союзом компонентов. Получается, что в вышеуказанных правовых положениях (как в Конвенции (1), так и в Пакте (2) и Хартии (3)), правотворческий орган связывает действие принципа *non bis in idem* исключительно с уголовно-правовой сферой.

Международно-правовая оценка принципа *non (ne) bis in idem* в ее современном выражении не рассматривается как универсальная, поскольку ее компоненты ориентированы на защиту правового статуса человека при реализации им права на справедливое судебное разбирательство в ситуациях уголовного обвинения (в уголовном порядке). Можно предположить, что при расширении сферы судебной защиты возникнут потребности адекватного регулирования и иных, чем уголовное, правонарушений⁵.

Тем не менее следует утверждать, что содержание принципа *non bis in idem* намного глубже формулировки, данной в международных документах и конституции, оно пронзает не только отрасль уголовного права, но и иные отрасли права. Таким образом, последний выступает универсальным, международно признанным стандартом в области

⁵ Игнатенко Г. В. Запрет повторного привлечения к ответственности (*non bis in idem*) как общий принцип права / Г. В. Игнатенко // Российский юридический журнал. 2005. № 1(45). С. 75-87.

обеспечения прав человека, выступает конституционно-правовой гарантией прав и свобод человека и гражданина. Иными словами, является общим принципом права.

(b) Отраслевое закрепление принципа *non bis in idem*. В качестве отдельного отраслевого принципа, как и было отмечено выше, *non bis in idem* находит свое отражение, как правило, во внутринациональном уголовно-правовом законодательстве. Однако, нужно отметить, что свое первоначальное и высшее внутринациональное закрепление данный принцип получает, в первую очередь, в основном законе страны – в конституции. Так, например, Конституция Республики Армения в ч. 1 ст. 68 («Запрет на повторное осуждение») закрепляет, что «никто не может быть повторно осужден за одно и то же деяние». Конституция Российской Федерации же в ч. 1 ст. 50 закрепляет положение, в соответствии с которым «никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление». Позвольте заметить, что в одном случае, законодательное положение оперирует термином «деяние», а в другом случае – «преступление». В связи с этим возникает необходимость уяснения (выявления) воли законодателя соответствующего государства относительно применения конкретного термина, т.е. необходимость выявления значения терминов «деяние» и «преступление» во внутринациональном законодательстве. Вниманию подлежит также использование термина «осужден», который ограничивает сферу применения данного принципа лишь случаями, если судом вынесен окончательный оправдательный или обвинительный приговор по данному делу и в отношении данного лица⁶. Именно подобного рода уловки законодательной техники и приводят к проблеме выяснения рамок действия принципа *non bis in idem*. На первый взгляд может показаться, что подобное сужение круга применения данного принципа на уровне основного закона (особенно в условиях отсутствия отраслевого закрепления, например, в административном праве), на практике делает невозможным применение последнего вне сферы уголовного производства, ибо если правоприменитель, исходя из принципа максимальной защиты прав и свобод человека, решит расширить сферу применения данного принципа и применить его вне рамок уголовного права, то столкнется с непреодолимым барьером – с Конституцией. Однако нужно отметить, что Конституция сама по себе не ограничивает сферу действия того или иного принципа, в том числе и принципа *non bis in idem*, ибо в ней регулируются лишь наиболее важные правовые вопросы. Разве допустимо отрицание применимости принципа законности в отраслевом законодательстве, если оно прямо не закреплено в специальном законе? Разумеется, нет.

Различие в формулировках этого принципа (запрет «дважды», «повторно», «вторично» нести «уголовную ответственность», «быть осужденным», «судимым», «наказанным») не может сужать содержание и сферу его действия как общеправовой гарантии прав и свобод⁷.

Важное значение с точки зрения толкования данных терминов имеет автономия толкования конституционных норм, в соответствии с которой интерпретаторы терминов и понятий, используемых в конституции, не ограничены той трактовкой и смыслом данных терминов, который придается им в других отраслях права⁸. Специфика каждой отрасли права предполагает возможность автономного толкования юридических терминов. Автономия конституционного права требует, чтобы используемый в Конституции термин получил толкование, которое вытекает из сущности данного права,

⁶ Получается, что сфера несудебного юридического процесса выбывает из сферы применения принципа *non bis in idem*.

⁷ <https://constrf.ru/razdel-1/glava-2/st-50-krf>

⁸ Гамбарян А.С., Даллакян Л.Г. Трансгрессия законодательных терминов и дефиниций в контексте отраслевой автономии. Государство и право. 2018. No 12. С. 99-100.

вне зависимости от того, как раскрывается значение данного термина в отраслевом законодательстве⁹.

Как известно, в зависимости от функционального назначения административная ответственность, наряду с уголовной, относится к так называемой карательной, ретроспективной ответственности¹⁰. Возникает правомерный вопрос, а не должны ли гарантии, направленные на обеспечение прав и свобод человека и гражданина во время уголовного производства, применяться, например, также и в случае административного? Конституционный Суд РФ в постановлении от 14.06.2018 N 23-П метко отметил, что административная ответственность и ответственность уголовная, будучи разновидностями публично-правовой ответственности, преследуют общую цель охраны публичных интересов, таких как защита прав и свобод человека и гражданина, обеспечение законности и правопорядка, в силу чего они имеют схожие задачи и принципы и тем самым дополняют друг друга¹¹.

По смыслу практики Европейского Суда по правам человека, этот принцип действует независимо от того, в каком государстве лицо было осуждено и наказано в уголовном порядке, и запрещает повторное наказание и тогда, когда оно было наложено иным органом, но по обвинению, тождественному уголовному (например, за административное правонарушение правил дорожного движения)¹².

Как показывает практика Российской Федерации, хоть и на конституционном уровне принцип *non bis in idem* закреплен в своем узком содержании, тем не менее и отраслевое законодательство, и сам Конституционный Суд РФ развитие права ведет в сторону расширенного толкования данного принципа. Так, в РФ на конституционном уровне принцип *non bis in idem* распространяется лишь на сферу уголовного права, однако и КоАП, и Налоговый Кодекс РФ содержат положения, аналогичные содержанию принципа *non bis in idem*. Так, в соответствии с п. 5 ст. 4.1 КоАП РФ «никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение»¹³. А в соответствии с ч. 2 ст. 108 Налогового Кодекса РФ «никто не может быть привлечен повторно к ответственности за совершение одного и того же налогового правонарушения»¹⁴.

Таким образом, принцип запрета двойной ответственности (*non bis in idem*) должен рассматриваться как универсальный, международно признанный стандарт в области

⁹ Там же.

¹⁰ Административная ответственность в некоторой степени схожа с уголовной, именно поэтому считаем целесообразным выделить их основные отличия. Во-первых, перечень административных правонарушений и ответственность за них устанавливается не только КоАП, но и отдельными законами, в то время как перечень преступлений и ответственность за их совершение устанавливается исключительно УК. Во-вторых, к уголовной ответственности за совершенное преступление лицо привлекается лишь по решению суда (исключительно судебный порядок привлечения к ответственности), в то время как за административное правонарушение лицо, как правило, привлекается к ответственности административным органом (хотя и судебный порядок привлечения к ответственности не исключается).

¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.06.2018 N 23-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1.7 и части 4 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 4 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и пункта 4 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» в связи с жалобами граждан А.И. Залаягдинова, Н.Я. Исмагилова и О.В. Чередняк».

¹² <https://constrf.ru/razdel-1/glava-2/st-50-krf>

¹³ <https://docs.cntd.ru/document/901807667>

¹⁴ <https://www.nalog.gov.ru/html/nk.htm>

обеспечения прав человека, конституционно-правовая гарантия прав и свобод, и, соответственно, пределы его применения должны выходить за рамки уголовно-правовой сферы, охватывать всю сферу публично-правовой ответственности. Конституционно-правовой принцип о запрете двойной ответственности должен быть истолкован с точки зрения автономии конституционного права, и интерпретаторы данного принципа не должны быть ограничены той трактовкой и смыслом используемых в данном принципе терминов, который придается им в других отраслях права.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабичев Н. Т., Боровский Я. М. Словарь латинских крылатых слов: 2500 единиц / под ред. Я. М. Боровского. 3-е изд. стер. М.: Русский язык, 1988. 960 с.
2. Гамбарян А. С., Даллакян Л. Г. Трансгрессия законодательных терминов и дефиниций в контексте отраслевой автономии. Государство и право. 2018. № 12. С. 93-103.
3. Корецкий В. М. «Общие принципы права» в международном праве // Корецкий В. М. Избр. тр. Кн. 2. Киев, 1989, С. 165-199.
4. Игнатенко Г. В. Запрет повторного привлечения к ответственности (non bis in idem) как общий принцип права / Г. В. Игнатенко // Российский юридический журнал. 2005. № 1(45). С. 75-87.
5. Шпилевой-Шатский П.А. Общепризнанные принципы права: понятие и логика содержательного формирования // Проблемы экономики и юридической практики. 2012. №1. С. 62-64.
6. Сидоркин А. С. Принципы права: понятие и роль в правовом регулировании // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2009. №4. С. 5-12.

NON BIS IN IDEM ՍԿՉԲՈՒՆՔԸ ՈՐՊԵՍ ԻՐԱՎՈՒՆՔԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ ՍԿՉԲՈՒՆՔ

ԱՄՓՈՓՈՒՄ

Սույն հոդվածում երկակի պատասխանատվության արգելքի սկզբունքը (լատ. non bis in idem) դիտարկվում է որպես մարդու իրավունքների ապահովման ոլորտում համընդհանուր, միջազգայնորեն ճանաչված ստանդարտ, իրավունքների և ազատությունների սահմանադրաիրավական երաշխիք: Այլ կերպ ասած, բացահայտվում է non bis in idem սկզբունքի էությունը՝ որպես իրավունքի ընդհանուր սկզբունք: Մասնավորապես, բացահայտվում են իրավակիրառական պրակտիկայում առկա խնդիրները՝ անձին վարչական պատասխանատվության ենթարկելիս non bis in idem սկզբունքի կիրառման մասով:

Բանալի բառեր: իրավունքի սկզբունք, իրավունքի ընդհանուր սկզբունք, non bis in idem, երկակի պատասխանատվության արգելք:

NON BIS IN IDEM PRINCIPLE AS A GENERAL PRINCIPLE OF LAW

ANNOTATION

In this article, the principle of the prohibition of double jeopardy (from Lat. non bis in idem) is considered as a universal, internationally recognized standard in the field of ensuring human rights, a constitutional and legal guarantee of rights and freedoms. In other words, the essence of the principle of non bis in idem as a general principle of law is revealed. In particular, the problems of law enforcement practice are revealed in connection with the application of the principle of non bis in idem when bringing a person to administrative responsibility.

Key words: principle of law, general principle of law, non bis in idem, prohibition of double jeopardy.