

ТЕОРИЯ ПРАВА И КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА

РОЛЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В ФОРМИРОВАНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Л.А. Александян

*Российско-Армянский (Славянский) университет
Институт Права и Политики (ИПП)
aleksanyan.lucy1738@gmail.com*

АННОТАЦИЯ

В данной статье речь идет о том, что СМИ играют важнейшую роль в осуществляемом посредством общественного мнения демократическом контроле. Хотя и идеальная концепция деятельности СМИ предполагает, что она должна осуществляться беспристрастно, объективно, однако в реальности наблюдается некая «политизация» СМИ и их представителей. Они играют ключевую роль в формировании общественного сознания, являются фактором, влияющим на авторитет судебной власти. Влияние средств массовой информации может отразиться не просто на отношении к судебной власти, но также на отношении к будущим судебным решениям. Это – одна из причин, по которой крайне важно изучить роль СМИ при формировании общественного мнения относительно судебной власти. Будучи гарантом справедливости, судебная власть должна пользоваться общественным доверием для успешного выполнения своих функций.

Придавая особую важность и отмечая важную роль СМИ в формировании общественного мнения относительно судебной власти, нужно отметить, что крайне необходим ответственный подход представителя СМИ к распространяемым им посредством массовой информации материалам относительно судебной власти и ее представителей, что может поставить под угрозу и сомнение независимость суда, а также эффективность осуществляемого правосудия.

Ключевые слова: авторитет судебной власти, общественное мнение, СМИ, свобода слова.

Понятие «общественное мнение», не будучи юридической категорией, не имеет строго определенной формулировки. В научной литературе можно встретить различные трактовки данного понятия. Так, В.Н. Лавриненко определяет общественное мнение как «отношение социальных общностей к проблемам общественной жизни, проявляющееся сначала в эмоциях и суж-

дениях, а затем и в действиях»¹. А.Н. Елсуков же определяет общественное мнение как «специфическое проявление общественного сознания, оно является сложным духовным образованием: общественное мнение выражается в оценках (как в вербальной, так и в невербальной форме) и характеризует явное или скрытое отношение к актуальным проблемам действительности, может быть присуще отдельным группам, социальным общностям или обществу в целом»².

Считаем, что наиболее всеобъемлющим является следующее определение общественного мнения, согласно которому оно есть состояние массового сознания, в котором выражается отношение (скрытое или явное) различных совокупностей людей, именуемых «общественностью», к явлениям, событиям и фактам социальной действительности, затрагивающим их потребности и интересы. В обыденном употреблении понятие «общественное мнение» чаще всего подразумевает точку зрения общества по тому или иному общественно значимому вопросу³.

Общественное мнение возникает по наиболее спорным вопросам политической, экономической и духовной жизни общества, в основе которого лежит общность интересов преобладающего большинства общества.

Важную роль при формировании общественного мнения играют СМИ, посредством которых общество получает доступ к информации о происходящих в стране событиях, о порядке дел в органах власти и процессе разрешения наиболее остро стоящих в данном обществе вопросов. Общественное мнение напрямую зависит от СМИ: они играют ключевую роль в формировании общественного сознания, являясь фактором, влияющим на уровень легитимности власти. При этом следует особо выделить, что общественное мнение граждан может подвергаться, да и подвергается, различным манипуляциям со стороны представителей СМИ. Причины подобной манипуляции могут быть различными и, как правило, носят субъективный характер. Зачастую подобные манипуляции осуществляются с целью привлечения внимания общества, «раскрутки» преподнесенной ими информации и, почему бы и нет,

¹ Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. СПб.: ИСЭП РАН, 1995. С. 65.

² История социологии: Учеб. Пособие / А.Н. Елсуков, Г.Н. Соколова, Т.Г. Румянцева, А.А. Грицанов; Под общ. ред. А.Н. Елсукова и др. 2-е изд., перераб. и доп. Мн.: Выш. шк., 1997. 381с. ISBN 985-06-0270-8. С. 38.

³ Грушин Б.А., Горшков М.К., Голдберг Ф.Н. Общественное мнение / Гуманитарный портал: Концепты [Эл. ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2002–2021 (последняя редакция: 16.11.2021). URL: <https://gtmarket.ru/concepts/7106>. Последняя дата обращения: 11.04.22г.

политизации СМИ. Так, в качестве мотива манипуляций могут служить также политические взгляды представителя СМИ, который преподносит информацию со своим субъективным анализом конкретного события.

Обладая способностью в формировании общественного мнения, СМИ часто воспринимаются как четвертая ветвь власти. Этот термин был придуман британским историком и философом Томасом Карлайлом и объясняется так: СМИ оказывают мощнейшее влияние на социум, что, в свою очередь, играет одну из определяющих ролей в выработке гражданами общественного мнения и становлении их интересов. Простому человеку крайне трудно ориентироваться в обширном объеме поступающей информации, поэтому он не всегда имеет возможность удостовериться в правдивости полученных им сведений⁴. Именно поэтому государственные и иные заинтересованные органы используют СМИ для донесения информации до аудитории с целью воздействия на их поведение. Как правильно подметила в своей работе Е. Старынина: «Сегодня СМИ как никогда подконтрольны государству и во многом подменяют функции общественного мнения. Об их неравном демократическом статусе говорит и то, что если влияние масс-медиа на общественное мнение колоссально, то общественное мнение еще не способно влиять на СМИ»⁵.

Таким образом, современные средства массовой информации являются мощным и решающим связующим звеном между институтами публичной власти и широкой общественностью.

Одним из наиболее часто повторяющихся мощных медиа-навыков с течением времени является способность определять повестку дня. Другими словами, способность говорить людям о том, что они думают, и, следовательно, регулировать внимание к выбранным темам. СМИ оказывают существенное влияние на содержание общественной повестки дня – заимствуя классическую фразу Уолтера Липпмана «картинки в наших головах», – а повестка дня вопросов или других объектов, представленных средствами массовой информации, влияет на то, о чем и есть картинки в наших головах⁶.

СМИ в некоторой степени можно назвать «орудием» осуществления контроля за деятельностью властей. Хотя и идеальная концепция деятельности представителя СМИ предполагает, что она должна осуществляться беспристрастно, объективно, однако в реальности можно наблюдать за некой

⁴ Ольшевский Д.В. Психология масс / Д.В. Ольшевский. СПб.: Питер, 2002. С. 368.

⁵ Старынина Е. Общественное мнение как показатель легитимности власти // «Власть», № 7. 2011.

⁶ Maxwell McCombs, *Setting the Agenda: Mass Media and Public Opinion* (John Wiley & Sons 2014).

«политизацией» СМИ и их представителей. Тенденции «политизации» СМИ искажают, деформируют сущность преподносимой им информации. Данная информация уже не может являться объективной, она непременно на себе будет нести «политическую тень», что не дает возможности простому беспристрастному заинтересованному лицу ориентироваться в истинности преподносимой информации. Естественно, что среднестатистический гражданин не будет вести свое собственное «расследование» с целью выявления истинности прочтенной им информации, и, соответственно, у него сформируется искаженное представление о предмете обсуждения.

В дополнение к влиянию средств массовой информации следует отметить, что недавние исследования показали, что средства массовой информации влияют также на отношение к будущим судебным решениям, по крайней мере, в некоторых случаях. Также было показано, что ключ к убеждению общественности конкретным судебным решением на самом деле заключается в том, как средства массовой информации контекстуализируют и освещают тему («контекстуализация»)⁷. Это – одна из причин, по которой крайне важно изучить роль СМИ при формировании общественного мнения относительно судебной власти и, соответственно, при обеспечении авторитета судебной власти.

Особенность человеческой психики такова, что человек гораздо легче воспринимает информацию, преподнесенную ему в качестве развлечения. Например, недавно в Сети начали распространяться материалы относительно политизированности судьи Д. Аргаманяна, в связи с чем адвокаты судьи Бориса Бахшияна, ссылаясь на публикации относительно Д. Аргаманяна и его политические взгляды, представили второе ходатайство о самоотводе последнего, однако тот отказался заявить самоотвод. После того, как судьей было вынесено решение о применении ареста в качестве меры пресечения в отношении судьи Бориса Бахшияна, в Сети начали проходить массовые акции в поддержку Бориса Бахшияна не только на уровне юридической общности, но и просто граждан. Через СМИ стали всплывать старые записи политического характера Давида Аргаманяна, когда тот еще занимал пост советника партии «Мой шаг», особое распространение получило видео, где он во время «Бархатной революции» барабанил для общего поднятия духа протестующих, тем самым получив прозвище «барабанщик» и став предметом насмешек со стороны общества. Очевидно, что усилия представителей СМИ,

⁷ Rosalee A Clawson and Eric N Waltenburg, 'Support For A Supreme Court Affirmative Action Decision, A Story in Black and White' (2003) 31 American Politics Research 251.

направленные на «добычу» подобных материалов из архивов, были очередной попыткой «накала страстей» вокруг судебной власти. Распространение через СМИ подобного рода сведений вызвали бурную реакцию у общества, стали предметом критики и обсуждений относительно политизации не только Давида Аргаманяна, но и всей судебной системы. Без сомнений, подобное отношение со стороны общества имеет основание, ибо, как правило, граждане составляют представления о судебной системе посредством оценки поведения (при этом, чаще непрофессионального, нежели профессионального) отдельного судьи. То, как судья представляет себя обществу, то, какой моральный облик он создает в глазах общества и есть ключевой критерий определения легитимности судебной власти. Если поведение судьи в глазах общества не соответствует статусу судьи, унижает авторитет судебной власти, вызывает общественное недоверие, неодобрение и порицание, то говорить о легитимности судебной власти не имеет смысла. Однако следует учитывать, что говорить о легитимности судебной власти несколько сложнее, ибо деятельность судов осуществляется исключительно на профессиональной основе, и, естественно, что граждане (особенно при критически низком уровне правосознания) не в состоянии дать адекватную, объективную оценку деятельности суда. Граждане могут лишь судить о судебной системе посредством преподнесенной им через СМИ информации, которая, как уже было отмечено, имеет манипуляторный характер.

С учетом вышесказанного, можно констатировать, что в результате бесконтрольного освещения СМИ информации о судьях и судебной системе у общества правомерно может сформироваться обоснованное впечатление о том, что если судья проявляет недолжное поведение вообще, то он аналогичное поведение может проявить и при выполнении им своих профессиональных обязанностей. Подобное сформированное общественное мнение в отношении конкретного судьи непременно приведет к снижению авторитета судебной власти.

Европейский Суд по правам человека в деле *Morice v. France* напомнил, что выражение «авторитет судебной власти» включает в себя, в частности, понятие того, что суды являются надлежащей площадкой для разрешения споров о праве, а также понимание того, что общество, в целом, с уважением относится к судам и уверено в их возможности выполнять указанную функцию. А в деле *De Haes and Gijssels v. Belgium*, помимо прочего, отметил, что «суды – гаранты правосудия, их роль является ключевой в государстве, основанном на верховенстве закона, и они должны пользоваться доверием общественности. Следовательно, суды должны быть защищены от необоснованных нападок, особенно имея в

виду то обстоятельство, что на судьях лежит обязанность проявлять осторожность, которая препятствует им отвечать на критику».

В правоприменительной практике ЕСПЧ можно встретить судебные прецеденты относительно правомерного ограничения свободы слова СМИ ввиду того, что на другой чаше весов более приоритетная ценность – авторитет и независимость судебной власти, необходимость обеспечения доверия общества к ней. В деле *Obukhova v. Russia* заявительница (журналист) утверждала, что ограничение ее права публиковать материалы, касающиеся дорожно-транспортного происшествия с участием судьи и связанного с этим судебного разбирательства, было несовместимо со ст. 10 Конвенции. Указанное ограничение было применено в рамках разбирательства по иску судьи о защите чести, достоинства и деловой репутации, предъявленному к заявительнице, опубликовавшей статью, в которой воспроизводилось письмо супруги другого причастного к дорожно-транспортному происшествию водителя. В этом письме утверждалось, что судья воспользовалась своим служебным положением и связями в судебном сообществе при разбирательстве дела, в котором она участвовала как частное лицо. Европейский Суд признал, что содержащееся в письме утверждение могло умалять репутацию судьи и авторитет судебной системы. Вместе с тем Европейский Суд отметил, что, хотя определение об обеспечении иска отвечало преследуемой цели, его сфера действия была чрезмерно широкой. Определение об обеспечении иска, запрещавшее газете и заявительнице публиковать любую информацию, касающуюся дорожно-транспортного происшествия или судебного разбирательства, до момента вынесения судом решения по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации имело слишком широкую и несоразмерную цель и сферу действия и, таким образом, вредило авторитету судебной власти, поскольку уменьшало прозрачность разбирательства и могло предоставить основания для сомнений в беспристрастности суда. Поэтому Европейский Суд установил, что имело место нарушение статьи 10 Конвенции⁸. В другом деле *Prager and Obershlick v. Austria* журналисты опубликовали 13-страничную статью, посвященную резкой критике австрийских судей, рассматривающих уголовные дела. В отношении последних было возбуждено дело о клевете. В результате ЕСПЧ приговорил журналистов к уплате штрафа, обязал опубликовать судебное решение и постановил конфисковать часть оставшегося тиража журнала. ЕСПЧ признал, что тема, которая была затронута журналистами, а именно: функционирование судебной системы, представляла большой интерес для общества и что у прес-

⁸ Ibid.

сы должно быть право писать о том, как судьи выполняют свои обязанности для информирования общественности и политиков. Однако та форма, которой журналисты воспользовались для описания работы судебной системы в совокупности с отсутствием адекватных фактических данных, подтверждающих их выводы, нарушала интересы поддержания уважения и доверия к правосудию⁹.

На основе вышеизложенного следует отметить, что свобода СМИ и деятельность, осуществляемая в качестве общественного контроля, не могут быть абсолютными. В определенных случаях, когда в противовес свободе слова и свободе СМИ на другую чашу весов ставятся более высокие ценности: необходимость поддержания авторитета и независимости судебной власти, уважения и доверия общества, а также повышение уровня легитимности судебной власти, возникает необходимость правомерного ограничения этих свобод (в качестве предварительной меры), а в случае, если вовремя соответствующие меры не были предприняты – необходимость установления соответствующих мер ответственности в отношении представителя СМИ.

Обязанность осмотрительности судей преследует особую цель: высказывания судьи, в отличие от высказываний адвоката, воспринимаются как объективная оценка, которую выражает не только высказывающееся лицо, но и вся система правосудия. Являясь гарантом справедливости, судебная система должна пользоваться общественным доверием для успешного выполнения своих функций¹⁰.

Проявленное уважение в отношении суда имеет существенное влияние на эффективность правосудия и независимость суда. Так, однажды один из самых известных американских судей – Франк Каприо, на своем заседании снял свою мантию и сказал: «Меня необязательно уважать как человека, но суд – обязательно. Мне все равно, что вы думаете обо мне, но вы должны уважать судебную систему, должны уважать закон. Меня задевает, когда я вижу неуважение к закону»¹¹.

Особое место в обеспечении независимости судей и судов в Республике Армения занимает конституционный орган РА – *Высший судебный совет* (далее – ВСС). В частности, ст. 173 Конституции РА определяет его как независимый государственный орган, который гарантирует независимость су-

⁹ https://mmdc.ru/praktika_evropejskogo_suda/praktika_po_st10_evropejskoj_konvencii/europ_practice73/

¹⁰ Судебный семинар ЕСПЧ «Укрепление доверия к судебной власти» за 2019 год (рабочий документ) // https://www.echr.coe.int/Documents/Seminar_background_paper_2019_RUS.pdf. Последняя дата обращения: 13.04.22г.

¹¹ <https://snob.ru/selected/entry/127193/>. Последняя дата обращения: 21.10.22г.

дов и судей. Конституция в ст. 175 дает обобщенный перечень полномочий ВСС, а более детальный перечень полномочий ВСС установлен в ст. 89 Судебного Кодекса РА. Среди множества полномочий ВСС особо следует выделить полномочие по рассмотрению любого вопроса, касающегося угрозы независимости суда или судьи, и истребованию от компетентных органов принятия необходимых мер по решению вопроса.

Таким образом, можно сказать, что ВСС в функциональном смысле осуществляет некий мониторинг публичных заявлений относительно судей и судов, которые могут угрожать авторитету, независимости судебной власти. Так, в недавнем прошлом ВСС выступил с объявлением следующего содержания: «Высший судебный совет, как конституционный орган, гарантирующий независимость судов и судей, неоднократно призывал политиков, высокопоставленных должностных лиц и представителей юридического сообщества в своих публичных заявлениях о судебной власти проявлять крайнюю сдержанность и уравновешенность, чтобы исключить в их оценочной речи какое-либо оскорбительное, дискредитирующее или унижающее достоинство выражение. Между тем, развернувшиеся в последнее время публичные обсуждения вокруг судебной власти требуют, чтобы Высший судебный совет вновь подчеркнул важность личной ответственности каждого, особенно представителей исполнительной и законодательной власти, политиков, должностных лиц, членов юридического сообщества и судей, в вопросе повышения авторитета судебной власти, укрепления общественного доверия... Одновременно, Высший судебный совет, придавая важность необходимости не отвлечения судей от их миссии по осуществлению исключительно правосудия, считает неприемлемой возможность приближения к опасной границе политического нейтралитета их действиями или публичными заявлениями и призывает воздержаться от таких шагов, которые могут быть оценены как нарушение этики и правил поведения судьи...» (выделено автором – Л.А.).

Считаем, что подобный мониторинг должен проводиться не только в отношении публичных выступлений вышеуказанных субъектов (органов исполнительной и законодательной власти и их должностных лиц, представителей юридического сообщества), но и, главным образом, в отношении публикаций СМИ, при этом подобный мониторинг для его наибольшей эффективности должен носить систематический характер.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. СПб.: ИСЭП РАН, 1995. С. 65.

2. Грушин Б.А., Горшков М.К., Голдберг Ф.Н. Общественное мнение / Гуманитарный портал: Концепты [Эл. ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2002–2021 (последняя редакция: 16.11.2021). URL: <https://gtmarket.ru/concepts/7106>. Последняя дата обращения: 11.10.22г.
3. История социологии: Учеб. Пособие / А.Н. Елсуков, Г.Н. Соколова, Т.Г. Румянцева, А.А. Грицанов; Под общ. ред. А.Н. Елсукова и др. 2-е изд., перераб. и доп. Мн.: Выш. шк., 1997. 381с. ISBN 985-06-0270-8. С. 38.
4. Ольшевский Д.В. Психология масс / Д.В. Ольшевский. СПб.: Питер, 2002. С. 368.
5. Старынина Е. Общественное мнение как показатель легитимности власти. Власть. 2011.
6. Судебный семинар ЕСПЧ «Укрепление доверия к судебной власти» за 2019 год (рабочий документ) // https://www.echr.coe.int/Documents/Seminar_background_paper_-2019_RUS.pdf. Последняя дата обращения: 13.10.22г.
7. Maxwell McCombs, *Setting the Agenda: Mass Media and Public Opinion* (John Wiley & Sons 2014).
8. Rosalee A., Clawson and Waltenburg Eric N. 'Support for A Supreme Court Affirmative Action Decision, A Story in Black and White' (2003) 31 *American Politics Research* 251.
9. https://mmdc.ru/praktika_evropejskogo_suda/praktika_po_st10_evropejskoj_konvencii/europ_practice73/

THE ROLE OF MASS MEDIA IN SHAPING PUBLIC OPINION REGARDING THE JUDICIARY

L. Aleksanyan

*Russian-Armenian (Slavonic) University
Institute of Law and Politics (ILP)*

ABSTRACT

The media plays a crucial role in the democratic control exercised through public opinion. Although the ideal concept of media activity suggests that it should be carried out impartially, objectively, however, in reality one can observe a certain “politicization” of the media and their representatives. The media plays a key role in the formation of public consciousness, it’s a factor influencing the authority of the judiciary. The influence of the mass media may affect not only the attitude towards the judiciary, but also the attitude towards future court decisions. This is one of the reasons why it is extremely important to study the role of the media in shaping public opinion regarding the judiciary. As a guarantor of justice, the judiciary must enjoy public trust in order to successfully perform its functions.

Attaching particular importance and noting the special role of the media in shaping public opinion regarding the judiciary, it should be noted that an extremely responsible approach of a media representative is necessary to the materials distributed by him through the media regarding the judiciary and its representatives, which can jeopardize and question the independence of the court, as well as the effectiveness of the justice.

Keywords: judicial authority, public opinion, mass media, freedom of speech.